

# beschikking

---

## RECHTBANK MIDDEN-NEDERLAND

Afdeling Civiel recht  
handelskamer

locatie Utrecht

zaaknummer / rekestnummer: C/16/344657 / HA RK 13-155

### Beschikking van 5 september 2013

in de zaak van

1. **JOHANNIS SIMON LINDHOUT**,  
wonende te Oud Turnhout (België),
2. **NICOLINE HELENA ANNA MARIA VAN VLERKEN**,  
wonende te Oud Turnhout (België),
3. **RAYMOND BLOMVLiet**,  
wonende te Vinkeveen,
4. **VINCENT A.J. VINKE**,  
wonende te Rotterdam,  
verzoekers,  
advocaat mr. D.J.J. Folgering te 's-Hertogenbosch,

tegen

1. naamloze vennootschap  
**ASR NEDERLAND N.V.**,  
voorheen **AMEV VERZEKERINGEN NEDERLAND N.V.**,  
gevestigd te Utrecht,
2. **ROBERT PETER BEUMER**,  
wonende te Hoogvliet,  
verweerders,  
advocaat mr. L.J. Bömer te Utrecht.

Partijen zullen hierna tevens Lindhout, Van Vlerken, Blomvliet en Vinke worden genoemd.  
Verzoekers zullen gezamenlijk Lindhout c.s. worden genoemd en verweerders ASR c.s.

### 1. Verloop van de procedure

- 1.1. Lindhout c.s. heeft op 21 mei 2013 een verzoekschrift ter griffie van deze rechtbank ingediend. Het verzoek strekt ertoe dat de rechtbank een voorlopig getuigenverhoor zal bevelen.
- 1.2. De griffier van deze rechtbank heeft partijen opgeroepen tegen de terechtzitting van 2 juli 2013, waarbij aan ASR c.s. een afschrift van het verzoekschrift is toegezonden.

1.3. Op 1 juli 2013 heeft ASR c.s. ter griffie van deze rechtbank een verweerschrift ingediend.

1.4. Ter terechtzitting van 2 juli 2013 zijn verschenen:

- mr. D.J.J. Folgering, namens verzoekers;
- dhr. J.S. Lindhout, verzoeker;
- mw. N.H.A.M. van Vlerken, verzoekster;
- dhr. R. Blomvliet, verzoeker;
- dhr. V.A.J. Vinke, verzoeker;
- mr. L.J. Bömer, namens verweerders;
- mr. M. Ouchene, namens verweerders.

1.5. Ten slotte is de uitspraak bepaald op heden.

## **2. Het verzoek**

2.1. De grondslag voor de vordering van Lindhout c.s. is gelegen in het feit dat hij van mening is dat Amev en Beumer zich onrechtmatig jegens hem hebben gedragen, waardoor hij schade heeft geleden.

De onrechtmatige daad van Amev en Beumer jegens Lindhout en Van Vlerken ziet op de periode voorafgaand én na verkoop van alle geplaatste aandelen die Lindhout hield in de vennootschappen J.S. Lindhout B.V. (hierna "JSLH") en PSL Groep B.V. (hierna "PSL Groep") aan Hestia Group B.V. (hierna: "Hestia").

JSLH hield op haar beurt weer alle aandelen in PSL Financiële Adviesgroep B.V. (hierna: "PSLFA") en 1/3 van de geplaatste aandelen in PSL Employee Services B.V. PSL Groep hield alle aandelen in PSL Reisadviesgroep B.V. (hierna: "PSLR") en van een deelneming in PSL Makelaarsgroep B.V.

Lindhout heeft aangevoerd dat hij medio maart 2003 op onrechtmatige wijze door Beumer namens ASR onder onoorbare druk gezet. Dit heeft ertoe geleid dat Lindhout zijn aandelen als voornoemd voor slechts € 1,00 en een nabetalingsregeling aan Hestia heeft verkocht. Door deze verkoop ontving Lindhout (en daarmee Van Vlerken) voor zijn aandelen een koopsom die in geen enkele verhouding stond tot de werkelijke waarde van de aandelen. Bovendien, zo heeft Lindhout c.s. gesteld, is Hestia op instructie van (Beumer namens) ASR haar betalingsverplichtingen uit de overeengekomen nabetalingsregeling niet nagekomen. Hestia en de aan haar gelieerde (PSL-)vennootschappen zijn op of omstreeks 22 maart 2005 failliet verklaard.

De vordering van Blomvliet en Vinke jegens ASR c.s. komt voort uit het feit dat Amev zich opzettelijk heeft bevoordeeld ten koste van PSL Capelle B.V., hierna te noemen "PSLC", die als schuldeiser van Hestia/PSLFA na het faillissement van Hestia in maart 2005 door toedoen van ASR met lege handen achterbleef.

PSLC maakte tot medio 2003 deel uit van PSLFA, van welke laatste vennootschap de aandelen dus omstreeks 1 april 2003 in handen van Hestia zijn gekomen. Omstreeks 1 juni 2003 heeft PSLC zich van PSLFA afgesplitst en heeft voor een bedrag van € 500.000,- de assurantieportefeuille van PSLFA gekocht. Als een zelfstandige vennootschap is PSLC vervolgens verder gegaan onder de naam "PSL Capelle B.V." en is franchisenemer van PSLFA geworden.

De onrechtmatige handelwijze van ASR heeft PSLC financieel zwaar beschadigd. Op 29 november 2012 is PSLC failliet verklaard.

---

Blomvliet en Vinke hebben voornoemde schadevordering van de curator van PSLC middels een akte van cessie overgenomen en dit op 15 mei 2013 aan ASR medegedeeld.

2.2. De primaire vordering die Lindhout en Van Vlerken voornemens zijn in te stellen, ziet op de door hen geleden schade die kan worden begroot op in hoofdsom circa € 5.100.000,-, te vermeerderen met de wettelijke rente en de kosten. De primaire vordering die Blomvliet en Vinke voornemens zijn in te stellen, ziet op de door PSLC geleden schade die thans kan worden begroot op in hoofdsom circa € 1.000.000,-, te vermeerderen met de wettelijke rente en de kosten. De schade ziet onder meer op provisies waarop PSLC wel recht had, maar deze destijds niet van Hestia/PSLFA heeft ontvangen. Verzoekers willen ter voorbereiding van de procedure ten aanzien van de hiervoor genoemde vorderingen en wellicht ter verkorting daarvan, getuigen doen horen omtrent de feiten en de grondslag van hun vorderingen.

### **3. Het verweer**

3.1. ASR c.s. voert als verweer primair aan dat de verzoeken niet-ontvankelijk dienen te worden verklaard.

3.2. Ten aanzien van Lindhout voert ASR c.s. aan:

- a. primair dat hij eerder bij een vaststellingsovereenkomst van 31 oktober 2006 tegen finale kwijting uitdrukkelijk afstand heeft gedaan van enige vordering richting verweerders, althans heeft verklaard niets meer te vorderen heeft of zal hebben van verweerders;
- b. subsidiair dat hij met het onderhavige verzoek misbruik maakt van procesrecht;
- c. meer subsidiair dat hij geen belang heeft bij het verzoek, omdat de onderzochte stellingen, indien bewezen, nog niet resulteren in aansprakelijkheid van verweerders.

3.3. Ten aanzien van Van Vlerken voert ASR c.s. aan:

- a. primair dat ook zij gebonden is aan de vaststellingsovereenkomst van 31 oktober 2006 waarbij zij tegen finale kwijting uitdrukkelijk afstand heeft gedaan van enige vordering richting verweerders, althans heeft verklaard niets meer te vorderen heeft of zal hebben van verweerders;
- b. subsidiair dat zij geen belang heeft bij de vaststelling van de feiten, omdat zij geen vorderingsrecht heeft op verweerders;
- c. meer subsidiair dat zij geen belang heeft bij het verzoek, omdat de onderzochte stellingen, indien bewezen nog niet resulteren in aansprakelijkheid van verweerders.

3.4. Ten aanzien van Blomvliet en Vinke voert ASR c.s. aan dat zij geen belang hebben bij het verzoek en dat de onderzochte stellingen, indien bewezen, nog niet resulteren in aansprakelijkheid van ASR c.s.

3.5. Subsidiair voert ASR c.s. aan dat de verzoeken dienen te worden afgewezen. Uiterst subsidiair stelt ASR c.s. dat het verzoek om de heren Van Ek en Eichner te horen als getuige dient te worden afgewezen.

#### 4. De beoordeling

##### *Beoordelingskader*

4.1. Bij de beoordeling van het geschil stelt de rechtbank het volgende voorop. De doelstelling van een voorlopig getuigenverhoor is (onder meer) om een partij de mogelijkheid te verschaffen om aan de hand van een voorlopig getuigenverhoor zekerheid te verkrijgen over de voor de beslissing van een geschil relevante feiten en omstandigheden en aldus beter te kunnen beoordelen of het raadzaam is een procedure te beginnen of voort te zetten. Voorts geldt dat een verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor in beginsel moet worden toegewezen. Dit is slechts anders indien het verzoek in strijd is met een goede procesorde, de bevoegdheid misbruikt wordt of het verzoek afstuit op een ander door de rechtbank zwaarwichtig geoordeeld bezwaar.

##### *Verzoek Lindhout*

4.2. Lindhout heeft met Asam en Van den Berg een vaststellingsovereenkomst gesloten naar aanleiding van *“geschillen [die] zijn ontstaan in verband met de verkoop, bij overeenkomst gedateerd 4 april 2003, aan P&K Holding B.V. (“Hestia”) van aandelen in het kapitaal van J.S. Lindhout Holding B.V. en/of PSL Groep B.V. (de “Vennootschappen”), de door Lindhout gestelde betrokkenheid van Asam en de heer Van den Berg bij die verkoop en nadien bij de verkochte onderneming en bij Hestia, almede in verband met de uitvoering van deze overeenkomst van het faillissement van de vennootschappen en van Hestia (...)”*. In deze vaststellingsovereenkomst heeft Lindhout Asam en haar huidige en voormalige commissarissen, bestuurders, werknemers en adviseurs kwijting verleend (artikel 2). Lindhout heeft verder verklaard met de vaststellingsovereenkomst “het boek” te zullen sluiten (artikel 2.9). Bovendien zijn partijen overeengekomen dat zij, voor zover rechtens mogelijk, afstand doen van elk recht de vaststellingsovereenkomst te ontbinden of te vernietigen en om de ontbinding of vernietiging daarvan in rechte te vorderen.

4.3. Lindhout heeft in onderhavige verzoekschriftprocedure aangevoerd dat hem na het sluiten van de vaststellingsovereenkomst een aantal feiten en omstandigheden ter ore gekomen is, die maken dat ASR en Beumer geen beroep toekomen op de inhoud van de vaststellingsovereenkomst dan wel dat de derogerende werking van de redelijkheid en billijk een dergelijk beroep in de weg staat. Samengevat betreft het de volgende feiten en omstandigheden:

- (a) Van den Berg heeft een week na het faillissement van Hestia een geheime overeenkomst gesloten met de curator van Hestia en de aan haar gelieerde vennootschappen en Asam waardoor de crediteuren ernstig beperkt werden in hun verhaalsmogelijkheden;
- (b) het bod van Lindhout en Oskar de Waal om de aandelen van PSLFA voor een bedrag van € 2,2 miljoen over te nemen Van den Berg opzettelijk onthouden is door ASR en dat met een dergelijke overname een faillissement van Hestia/PSLFA voorkomen had kunnen worden;
- (c) Van den Berg nooit op de hoogte is geweest dat Eichner samen met Buro Philip van den Hurk reeds eind 2004 crediteuren van PSLFA heeft aangeschreven met het verzoek genoeg te nemen met een lager bedrag dan het bedrag van hun vorderingen; en
- (d) PSLFA/Hestia onder dwang en bij voorrang andere crediteuren moest betalen.

---

4.4. Lindhout stelt dat hij een beroep op de kwijting naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar acht omdat hem na het tekenen van de vaststellingsovereenkomst feiten en omstandigheden bekend zijn geworden op grond waarvan hij de overeenkomst nooit zou hebben getekend als hij daarvan op de hoogte was geweest. Lindhout is voornemens een procedure te starten tegen ASR c.s.. ASR c.s. heeft hiertegen aangevoerd dat Lindhout door de zeer uitvoerige kwijting zijn pretense vorderingsrecht betaald heeft zien worden door ontvangst van € 700.000,00. De bedoeling van de schikking was nadrukkelijk om vermeende vorderingen tegen Asam en diens bestuurders (dus juist Beumer) voor eens en altijd te delgen

4.5. De rechtbank dient in dit kader te beoordelen of summierlijk gebleken is dat er sprake is van een procesbelang bij Lindhout. Uitgangspunt bij deze beoordeling dient te zijn dat een vaststellingsovereenkomst onaantastbaar is en partijen met het sluiten van de vaststellingsovereenkomst “het boek gesloten hebben”. Dit betekent dat Lindhout over de onderwerpen die in de vaststellingsovereenkomst zijn opgenomen in beginsel geen nieuwe rechtsvordering kan instellen. Dit is echter anders indien de door Lindhout aangevoerde feiten en omstandigheden ertoe leiden dat de gebondenheid van Lindhout aan de vaststellingsovereenkomst naar maatstaven van redelijkheid en billijkheid onaanvaardbaar is, ook in het geval het recht op ontbinding contractueel is uitgesloten. Uitsluitend ernstige gebreken kunnen aanleiding kunnen geven tot een ontbinding respectievelijk een geslaagd beroep op de derogerende werking van de redelijkheid en billijkheid.

4.6. De rechtbank kan, in het kader van de beoordeling van onderhavig verzoek, op voorhand niet uitsluiten dat de feiten en omstandigheden die opgenomen zijn in de rechtsoverweging 4.3. onder (a) en (b), voor zover deze in rechte komen vast te staan, geen grond kunnen vormen voor de ontbinding van de vaststellingsovereenkomst of een geslaagd beroep op de derogerende werking van de redelijkheid en billijkheid. Het verzoek tot het horen van getuigen is dan ook toewijsbaar *enkel en alleen* voor zover het *probandum* betrekking heeft op de feiten en omstandigheden vermeld in rechtsoverweging 4.3. onder (a) en (b). Hoewel Lindhout in het verleden vaker een civiele procedure geëntameerd heeft tegen ASR en/of aanverwante vennootschappen, kan ten aanzien van de feiten en omstandigheden vermeld in rechtsoverweging 4.3. onder (a) en (b) niet worden geoordeeld dat sprake is van strijd met de goede procesorde dan wel dat de bevoegdheid wordt misbruikt of een ander zwaarwichtig belang aan toewijzing in de weg staat. Hierbij laat de rechtbank meewegen dat aannemelijk is dat Lindhout voornoemde feiten en omstandigheden niet eerder dan in 2011/2012 ter ore gekomen zijn.

4.7. Niet summierlijk gebleken is dat het feitencomplex vermeld in rechtsoverweging 4.3. onder (c) en (d) een grondslag zou kunnen bieden voor een ontbinding van de overeenkomst respectievelijk een geslaagd beroep op de derogerende werking van de redelijkheid en billijkheid. Lindhout heeft ten aanzien van deze feiten en omstandigheden een te zwakke materiële rechtspositie en derhalve onvoldoende belang bij een voorlopig getuigenverhoor dienaangaande. Het verzoek wordt ten aanzien van deze feiten afgewezen.

4.8. De rechtbank overweegt dat onderdeel (i) (*‘dat Amev hem in de bespreking van 25 maart 2003 op ontoelaatbare wijze onder druk heeft gezet om in te stemmen met de verkoop op de in dit verzoekschrift beschreven voorwaarden’*) en onderdeel (vi) (*‘te onderzoeken of wellicht sprake is van een trend aangezien Nieuwenhuis op dezelfde wijze door ASR/Beumer onder druk is gezet’*) van het in het verzoekschrift opgenomen *probandum*, gezien hetgeen

---

hiervoor is overwogen, op geen enkele wijze te relateren zijn aan de feiten vermeld in rechtsoverweging 4.3. onder (a) en (b), zodat het verzoek ten aanzien van deze onderdelen wordt afgewezen. Voor de andere onderdelen van het *probandum* heeft te gelden dat deze beperkt dienen te worden tot de feiten en omstandigheden genoemd onder (a) en (b) (zie ook rechtsoverweging 4.6.). Op voorhand ziet de rechtbank onvoldoende grond om de voorgestelde getuigen de heren Eichner en Van Ek uit te sluiten van het voorlopig getuigenverhoor. Wel heeft te gelden, zo wordt ten overvloede overwogen, dat ook het eventuele verhoor van deze getuigen, voor zo ver het Lindhout betreft, enkel betrekking kan hebben op het feitencomplex vermeld in rechtsoverweging 4.3. onder (a) en (b).

#### *Verzoek Van Vlerken*

4.9. Geenszins aannemelijk geworden is dat Van Vlerken een zelfstandig vorderingsrecht op ASR of Beumer heeft. Het verzoek van Van Vlerken wordt afgewezen.

#### *Verzoek Blomvliet en Vinke*

4.10. Ten aanzien van Blomvliet en Vinke voert ASR c.s. aan dat zij geen belang hebben bij het verzoek en dat de onderzochte stellingen, indien bewezen, nog niet resulteren in aansprakelijkheid van verweerders. Blomvliet en Vinke baseren hun verzoek (en de eventueel te voeren bodemprocedure) op de stelling dat zij op instructie van ASR ten onrechte geen betalingen (provisies) hebben ontvangen. De rechtbank oordeelt dat bij Blomvliet en Vinke voldoende belang aanwezig is voor het houden van een voorlopig getuigenverhoor en dat voldoende aannemelijk is dat de te onderzoeken stellingen kunnen leiden tot aansprakelijkheid van ASR c.s. Nu verder niet geoordeeld kan worden dat sprake is van strijd met de goede procesorde dan wel dat de bevoegdheid wordt misbruikt of een ander zwaarwichtig belang aan toewijzing in de weg staat, zal het verzoek tot het houden van een voorlopig getuigenverhoor ten aanzien van Blomvliet en Vinke worden toegewezen als na te melden.

4.11. Ten aanzien van de door Blomvliet en Vinke tijdens het voorlopig getuigenverhoor te stellen vragen en de op te roepen getuigen, overweegt de rechtbank dat het Blomvliet en Vinke vrij staat om de vragen te stellen en de getuigen op te roepen die zij relevant achten, zolang de rechtbank het aannemelijk acht dat deze vragen en getuigen bij kunnen dragen aan het bepalen van de procespositie van Blomvliet en Vinke. De rechtbank oordeelt dat het aannemelijk is dat de vragen die door Blomvliet en Vinke zijn weergegeven bij nummer 61 van het verzoekschrift, alsmede de bij nummer 62 genoemde getuigen, relevant kunnen zijn bij het bepalen van de procespositie van Blomvliet en Vinke. De bezwaren van ASR c.s. ten aanzien van de te stellen vragen en de te horen getuigen, worden derhalve verworpen.

#### *Voorlopig getuigenverhoor*

4.12. Lindhout, Blomvliet en Vinke wordt verzocht uiterlijk twee weken voor de zittingsdatum aan de rechter-commissaris en aan de wederpartij toe te zenden (afschriften van) de bescheiden waarvan de kennisneming voor de rechter-commissaris van belang is.

4.13. Het getuigenverhoor zal efficiënter kunnen verlopen als de getuigen worden gehoord aan de hand van door hen van tevoren op schrift gestelde verklaringen over hetgeen hen uit eigen waarneming bekend is over de te bewijzen feiten en/of omstandigheden.

Lindhout, Blomvliet en Vinke wordt verzocht deze verklaringen tijdig voor de zittingsdatum aan de rechtbank (t.a.v. de afdeling zittingsplanning) en aan de wederpartij toe te sturen. Indien een bodemprocedure aanhangig wordt gemaakt wordt de eisende partij verzocht bij het aanbrengen te vermelden dat er een voorlopig getuigenverhoor heeft plaatsgevonden.

4.14. Het aantal te horen getuigen zal in eerste instantie beperkt worden tot zes getuigen. De rechtbank gaat ervan uit dat bij het tijdstip van oproeping van de getuigen door Lindhout, Blomvliet en Vinke rekening wordt gehouden met de te verwachten duur van het verhoor per getuige, waarbij van belang is dat het totale verhoor maximaal één zittingsdag in beslag mag nemen. Ook dient tijd voor een lunchpauze te worden gereserveerd.

4.11. Nu de advocaat van ASR c.s. van de griffier van deze rechtbank een afschrift van deze beschikking zal ontvangen, is Lindhout c.s. niet gehouden ASR c.s. op de voet van artikel 188 Rv een afschrift van deze beschikking te zenden.

## 5. Beslissing

De rechtbank:

5.1. wijst het verzoek ten aanzien van Lindhout, Blomvliet en Vinke toe met inachtneming van het voorgaande;

5.2. benoemt tot rechter-commissaris **mr. R.A. Steenbergen**, die tot het verhoor van de getuigen zal overgaan op **woensdag 13 november 2013 vanaf 09.00 uur tot 17.00 uur**, in het gebouw van deze rechtbank aan het Vrouwe Justitiaplein 1 te Utrecht;

5.3. verzoekt de advocaat van Lindhout, Blomvliet en Vinke de te horen getuigen, met gepaste tussenpozen, tegen genoemde datum op te roepen en deze indeling twee weken voor de zittingsdatum aan de rechtbank en de wederpartij toe te zenden;

5.4. bepaalt dat de partij die op dit tijdstip niet kan verschijnen, binnen twee weken na de datum van deze beschikking schriftelijk en gemotiveerd aan de secretaresse van voornoemde rechter-commissaris (t.a.v. de afdeling zittingsplanning) om een nadere dagbepaling dient te vragen, zulks onder opgave van verhinderdata van beide partijen, en bepaalt dat uitstelverzoeken wegens verhindering van partijen of hun raadslieden, die niet overeenkomstig het voorgaande zijn gedaan, zullen worden afgewezen;

5.5. wijst het meer of anders verzochte af.

Deze beschikking is gegeven door mr. R.C. Hartendorp en in het openbaar uitgesproken op 5 september 2013.



VOORAFSCHRIFT  
DE GRIFFIER VAN DE RECHTBANK  
MIDDEN-NEDERLAND

