
Van: Jos Lindhout [mailto:jos@jsladvies.com]

Verzonden: zondag 26 januari 2014 16:07

Aan: 'jos.baeten@asr.nl'

Onderwerp: FW: dossier Hestia

Onderwerp: dossier Hestia

Geachte heer Baeten,

Op 13 november jl. heeft een voorlopig getuigenverhoor plaats gevonden waarin oa uw voorganger van Ek getuigenis heeft afgelegd.

Naar zijn zeggen was deze, als CEO en derhalve eindverantwoordelijke, maar zeer beperkt op de hoogte mbt dit dossier.

Schijnbaar niet ongebruikelijk binnen ASR, werd diverse persoonlijk aan van Ek gerichte correspondentie door zijn ondergeschikten "afgevangen".

Gevolg hiervan zou derhalve zijn geweest dat van Ek mbt het Hestia dossier maar zeer summier, "makro", op de hoogte was van de gang van zaken.

Als gedupeerden in dit dossier, in ieder geval een reden waarom eea zo uit de hand heeft kunnen lopen met uiteindelijk grote en vermijdbare schade voor (alle) betrokkenen.

Wij hebben nooit de illusie gehad dat wij voor ASR meer zouden zijn dan een dossier zoals zovelen.

Tallose jaren hebben wij, gezien de grote schade welke wij in zowel ons gezinsleven alsmede de vergaande gevolgen in onze zakelijke carrières hierdoor ondervonden, getracht om in een fatsoenlijke zakelijke dialoog te geraken mbt de o.i werkelijke waarheid in dit dossier.

Dit is ook tevens de reden dat wij bij herhaling getracht hebben dit dossier bij u persoonlijk onder de aandacht te brengen.

Dat mag u als zeer vervelend hebben ervaren, maar vanuit onze situatie als gedupeerden lijkt ons dit nu ook weer niet onbegrijpelijk.

Uiteindelijk, na vele jaren, heeft er jl. 7 januari '14 een gesprek plaats gevonden tussen uw advocaat in deze en ondergetekende, zijn echtgenote alsmede onze advocaat.

Ik moet zeggen dat dit een correct, prettig en openhartig gesprek is geweest waarin wij eindelijk, na jaren van vruchteloze pogingen daartoe en buiten de rechtsgang om, onze visie op deze gehele kwestie hebben kunnen geven.

Iedere mogelijke oplossing van dit jarenlang slepende geschil, begint immers met een principiële bereidheid tussen partijen om in ieder geval de zakelijke dialoog aan te gaan.

Op mijn vraagstelling waarom dit gesprek zo lang op zich heeft laten wachten, kreeg ik het antwoord dat binnen ASR de mening leefde dat ondergetekende zich meermaals "agressief" gedragen zou hebben.

Uiteraard herken ik mij hier totaal niet in anders dat ik (mede namens medegedupeerden) op alle mogelijke manieren deze zaak onder de aandacht heb willen brengen.

O.i pure noodzaak derhalve, daar wij oprecht het gevoel hebben in deze slepende kwestie totaal ten onrechte in een slachtofferrol gedrukt zijn door "fouten" van een (ex) directeur binnen ASR.

Uiteraard hebben wij in dit gesprek uitvoerig stil gestaan bij de "werkwijze" van uw ex directeur, de heer Beumer.

Ook hebben wij aangegeven dat wij tot in detail, en mede gebaseerd op directe getuigenissen van zowel (ex) ASR medewerkers alsmede branche intimi, op de hoogte zijn mbt zijn corrupte alsmede criminele praktijken.

Dit overigens samen met een sinds 1 januari jl. gepensioneerde en ook ons zeer bekende ex ASAM medewerker.

Overigens vinden wij het vreemd dat deze medewerker nog tot 1 januari jl. in dienst (althans op de payroll van ASR) gebleven is.....

Overigens zijn u deze praktijken sinds (in ieder geval 2009) volledig bekend daar er toen binnen ASR eindelijk het besef is gaan leven iz de onoorbare handelswijze van de heer Beumer cs.

Vreemd, alsmede naar huidige maatschappelijke maatstaven totaal ongepast, blijft het dan dat zo iemand dan niet op staande voet ontslagen wordt, maar "beloond" wordt met een door U persoonlijk mede geaccordeerde ontslagregeling.

En dat dan nog wel in een staatsbedrijf en derhalve met publiek geld !!

Er zijn grote banken die voor minder als criminele organisatie uitgemaakt worden

Vergaande corruptie, machtsmisbruik, (herhaalde) overtreding van zijn bevoegdheden, intimidatie zowel van interne medewerkers alsmede intermediair, bedreigingen etc. zijn een beperkte opsomming van onze eigen ervaringen. Gezien de vele gedetailleerde getuigenissen van ander intermediair, kunnen we hier spreken van trendmatig handelen.

U schijnt er schijnbaar pas sinds 2009 van op de hoogte te zijn.

Wij reeds sinds zijn aantreden begin 2003.

Dat is wat wij derhalve bij de ASR top onder de aandacht hebben willen brengen.

En schijnbaar heeft dit werkelijk criminele beleid, met derhalve vele slachtoffers, dus 6 jaar kunnen voortduren zonder dat de vele signalen (ook vanuit uw eigen organisatie dmv eigen medewerkers) "opgepikt" werden.

Misschien waren de vermoedens er intern al, maar een corrupt zaakje hetgeen uiteindelijk getaped is door een grote tussenpersoon is een substantiële kwijtschelding en waarbij Beumer persoonlijk om financiële gunsten verzocht als tegenprestatie, vormde uiteindelijk de directe aanleiding om in te grijpen.

Overigens is deze kwestie ons in detail bekend maar willen wij de de namen incl rugnummers om begrijpelijke redenen nog even onder ons houden.

Dit dan nog even los staand van de zaak Hooijmaaijers alsmede de aankoop van de Evers Adviesgroep door Beijer, een transactie die er "doorheen gedrukt" is door Beumer.

En laat deze Evers nu weer goede contacten hebben met Hooijmaaijers.....

Wij zijn er van overtuigd dat Beumer met zijn werkwijze voor Fortis ASR heel veel geld verdiend heeft, waardoor richting hem door zijn meerderen altijd een oogje dicht gedaan is.

En dan loopt iedere organisatie het risico dat een persoon als Beumer gaat ontsporen en zich als een soort zelfbenoemde Zonnekoning gaat gedragen.

Vanaf dag 1 hebben wij mogen ervaren dat deze man niet alleen geen enkele notie had mbt de materie die bij zijn (financiële) functie behoorde, maar (erger) tevens zich gedroeg als een asociale gek die, onder het mom van een visitekaartje met de functie van directeur daarop, de meest gekke capriolen uithaalde.

Opvallend was altijd dat zijn kamer altijd leek op een kroeg incl. rookvergunning.

Kan mij onmogelijk aan de indruk onttrekken dat deze man van "bovenaf" altijd volledig gesteund is, daar ook eigen medewerkers van Beumer schande spraken van zijn uitzonderingspositie.

Wij hebben inmiddels vele voorbeelden van het maatschappelijk onbetamelijke handelen van Beumer cs en derhalve ASR als eindverantwoordelijke.

Zoals mijn advocaat in het gesprek jl. gesteld heeft : "het is werkelijk ongelooflijk hoeveel wij aan informatie toegespeeld krijgen nav onze "graafwerkzaamheden" .

Zoals ondergetekende (wederom) nadrukkelijk gesteld heeft, is het niet onze wens om als "klokkenluider" door het leven te gaan.

Wij willen ons beperken tot ons dossier maar alle informatie overziend is er wel degelijk sprake van trendmatig handelen.

Uw advocaat heeft mij in deze gevraagd hetgeen mij (ons) voorstaat in deze.

Dat beperkt zich heel simpel tot 2 dingen nl. :A eerherstel en B genoegdoening.

A eerherstel :

Ik heb in het gesprek aangegeven dat het heel goed mogelijk is dat er binnen ASR een geheel (en door Beumer cq Knoop ingegeven) verkeerde voorstelling van zaken gegeven is mbt de werkelijke alsmede totaal onnodige gang van zaken mbt zowel de financiële situatie van PSL ten tijde van de (door Beumer afgedwongen) transactie met Hestia alsmede het vervolg vlak voor en direct na faillissement Hestia.

Daar zouden wij graag over in dialoog gaan daar (zoals door uw advocaat bevestigd) daar schijnbaar binnen ASR een o.i niet correcte beeldvorming over bestaat.

Ik heb (wederom) aangeboden dat wij zeer eenvoudig, samen met de financiële deskundigen, tot een recapitulatie van de feitelijke financiële situatie per afgedwongen verkoopdatum aan Hestia kunnen

komen waarin wij overduidelijk zullen aantonen dat voor het "ingrijpen" van Beumer de continuïteit van PSL (en derhalve de ongedekte obligo posities van Falcon alsmede AMEV) veilig gesteld waren. Ook zullen wij concreet aantonen dat het Beumer probleem ontstaan is door het (ongedekt) overmaken van e 1.3 miljoen vooruitlopend op de 50 % aandelen transactie met van de Meene cs. Ook zullen wij aantonen dat men mij 2 maanden na het overmaken "op blauwe ogen" van dit bedrag, alsnog een geldleningovereenkomst iz deze e 1.3 miljoen heeft laten tekenen onder valse voorwendselen nl. dat hier een persoonlijke borgstelling van een derde (de heer LFC Geeris welke behoorde tot de intimi van de heer van de Meene) aan ten grondslag zou liggen. U bent van harte welkom overigens om deze borgstelling in copie ons te doen toekomen. Overigens is deze inzage in dit getekende document door ons bij herhaling gevraagd. Ook hier hebben wij nooit antwoord op mogen ontvangen.

In het recente gesprek hebben wij zeer nadrukkelijk aangegeven dat ondergetekende het totaal ten onrechte in diskrediet brengen alsmede het besmeuren van zijn goede naam ASR/ASAM zeer ernstig verwijt.

De gevolgen binnen de branche zijn voor ondergetekende, ondanks zijn in de branche in 20 jaar zorgvuldig opgebouwde goede naam, verstrekkend negatief geweest. Dit was een van de redenen deze gehele gang van zaken nooit te kunnen en willen accepteren en al zeker niet als de "katvanger" voor een criminele alsmede corrupte ASAM directeur te dienen. Uiteraard ook een gevoelig punt voor andere gedupeerden in deze, welke inmiddels ook totaal ten onrechte zware zakelijke alsmede privé problemen overgehouden hebben mbt dit dossier.

B genoegdoening:

Een acceptabele genoegdoening dient natuurlijk ergens (feitelijk) op gebaseerd te zijn. Het is absoluut niet mijn of onze intentie om iets te vragen waar wij geen recht op zouden hebben en louter ingegeven zou zijn om ASR bv "publicitair" onder druk te zetten. Zoals (wederom) aangegeven doe ik bij deze een herhaald aanbod : indien wij niet slagen in de "bewijslast" aantoonbaar te maken dat zonder "ingrijpen" van Beumer cs de continuïteit van PSL (en derhalve de financieringen van Falcon en AMEV !) veilig gesteld was, betaal ik de ontvangen "schadevergoeding" terug en zal ik publiekelijk mijn excuses aanbieden. Overtuigender alsmede eerlijker kan ik het niet maken !

Waarom wend ik mij in deze (wederom) tot u persoonlijk ?

Inmiddels zijn wij wederom een 3-tal weken in afwachting van een ASR reactie nav ons gesprek van 7 januari jl. conform afspraak met uw advocaat.

In dit gesprek hebben wij gemotiveerd aangegeven waarom een (acceptabele) regeling te prevaleren is boven het vervolg van de juridische procedure.

Ook hebben wij aangegeven dat wij juridisch onze strijd zeker niet gaan opgeven, hoe lang dit ook mag duren.

Indien deze juridische strijd voortgang zal vinden, dan is het tevens evident dat wij gebaat zijn bij maximale exposure dmv publiciteit.

Denk dat we mogen concluderen dat de recente diverse publicaties omtrent deze problematiek voor ons zeker niet negatief waren.

En dan hebben we zeker nog niet het achterste van onze tong laten zien daar ook wij nog steeds de (kleine) hoop hebben dat deze kwestie in de minne zonder "open eindjes" definitief en voor eens en altijd geregeld kan worden.

Komende week zal onze advocaat de getuigen bekend maken welke wij gaan horen 8 april as.

Ook u kunt de uitnodiging tegemoet zien.

Tevens zal nu reeds een begin gemaakt worden met de bodemprocedure alsmede gerichte juridische actie tegen Beumer persoonlijk.

Inmiddels zijn we weer 3 weken in afwachting van uitsluitel van ASR conform de gedane belofte door uw advocaat.

Wij hebben (en hadden gezien eerdere ervaringen) hier niet al te veel vertrouwen in.

Toch meenden wij er goed aan te doen ons, ter voorkoming van misverstanden, nogmaals tot u persoonlijk te wenden.

Conform de verklaring van de heer van Ek, is het allerminst zeker dat een CEO van ASR kennis neemt, laat staan persoonlijk betrokken is, bij de "pijn" van een aantal tussenpersoontjes.

Alles macro immers.....

Bij deze hebben wij, wederom, van de gelegenheid gebruikt gemaakt om mede vanuit het oogpunt mbt uw mogelijke persoonlijke belangen, eea gemotiveerd bij u onder de aandacht te brengen.

Ook wij hebben deze "oorlog" nooit gewenst.

Alleen voelen wij ons zwaar en totaal onnodig gedupeerd door een ex directeur van ASR, alsmede (en dat is zeer frustrerend) tevens totaal niet serieus genomen.

Wij vragen bij deze ASR derhalve uiterlijk woensdag 29 januari as 17.00u een standpunt in te nemen en ons dit kenbaar te maken.

Mochten wij geen reactie ontvangen, dan kunnen en zullen wij niet anders concluderen dan dat ASR wederom geconcludeerd heeft dat er wat hen betreft geen nieuwe feiten of omstandigheden zijn om op andere wijze met dit dossier om te gaan.

In afwachting van een spoedige reactie,

Met vriendelijke groet,

Jos Lindhout