

Geacht Team Lengkeek,

Johannes van den Hemel, Vossenlaan 4, 3735 KN ,Bosch en Duin, 0654622150.

Mijn advocaat was mr. J.P. van Rossum, echter zijn plaatsvervanger mr. Eric van Kerkhoven/Deen Advocaten. Op het moment hebben wij Hoger Beroep aangetekend, na een zeer ondeskundig vonnis, u krijgt de stukken gemailed.

Tegenpartij, de hr. J. Arts en mej. G. Estrik, Vossenlaan 6, 3735 KN Bosch en Duin, NexaVelo advocaten, DAS Rechtsbijstand.

In 1991 heeft Buurman Arts pal op de erfgrens, en op nog geen 2 meter van onze garage af een zwembad zonder damwand aangelegd, gedurende de zomermaanden(3) heeft hij elk jaar gemiddeld hiervoor 900 kub grondwater onttrokken in bestaande beschermingszone van een waterwingebied tot 2016, en steeds dieper, (meer dan 17 meter, zwart op wit bewijs), daar komt nog bij dat zijn vijvers even lek zijn als zijn zwembad . Wij zijn op de Vossenlaan 4 pas in 1999 ingetrokken, maar als Xpats wonen wij niet elke maand in NL, en werden verschillende -,verscholen bouwactiviteiten van buurman Arts niet ontdekt door ons, totdat in 2008 hij erop betrappt werd op onze grond pal over de erfgrens naast onze garage een 80 cm diepe geul over de gehele lengte ongestut tussen garages te graven met behulp van een Poolse Landman ten behoeve van een ? riool tussen onze garages, hier zijn fotos van, hem werd verzocht te stoppen met deze activiteiten, hetgeen hij ook deed. Niet veel later scheurde onze betonnen garagevloer, wij hebben buurman er toen bijgehaald en met hem afgesproken, dat wanneer situatie zou verergeren hij de schade via zijn verzekering zou oplossen. Hier is Emailverkeer van aanwezig.

Eind 2013, begin 2014, constateerde onze aannemer dat onze garage verzakt was en verloren, tevens scheuren in wanden van ons huis en wijken van glazen schuifpuien plus verzakking van onze tuin. Buurman hierop aangesproken, gaf niet thuis tot onze verbazing en gaf zelfs zijn verzekering niet prijs. Er was toen nog steeds ruimte voor overleg, echter buurman startte een procedure op om een strook land van ons erf, waarop wij genoodzaakt waren een advocaat te nemen en het onafhankelijk bouwbureau SCHEMA de schade te laten vaststellen en deze in te dienen als eis in reconventie. Buurman had plannen zijn pand te verkopen.

Voor de duidelijkheid SCHEMA heeft toen onafhankelijke meetpunten geplaatst aan weerszijden van de scheuren in de opstaande muren, terwijl in deze periode zomers buurman zijn zwembad heeft laten leeglopen en vullen(3xmaand), dus over een langere periode. Het effect was op elke locatie van de meetpunten significant.

Contraexpertise kwam van ene B. Elshout, betaald door buurman zijn verzekeraar ASR, zowel hij als rechtbank hebben erover heengekeken, dat uit zijn eigen fotos bleek dat ook de garage(over de gehele lengte 70 cm afstand van onze garage) van buurman aan het zakken was. In zijn rapport werd alles ontzenuwd...wiens brood men eet...wiens woord men spreekt.

De zeer deskundige bouw Rechter mr. v. Maanen zou de zaak voor zitten, maar werd ? 5 minuten voor zitting vervangen door arbeidsrecht specialiste Mevr. Loods(later is via internet gebleken, dat zij ook in het verleden op dit gebied cliënten van de Das(eigenaar ASR) en DAS zelf heeft geadviseerd). Op zitting bleek al, dat Rechter geen jota van plattegronden,metingen, bouwtermen begreep en zelfs toestond dat wij op de gang net voor de zitting het verweer van de tegenpartij kregen. Het vonnis liet zich raden, de Rechter ging zelfs zover om de metingen van bouw bureau SCHEMA, aannames te noemen. Bizar was ook , dat tijdens zitting een directielid van de ASR aanwezig was.

Nu nwe feiten voor het Hoger Beroep:

grondwaterstand= 1.5 meter gezakt in 17 jaar..rapport Geotechniek van Dijk op aanwijzingen van Bureau Crux/Prof. Almer van der Stoel/TU Twente ir. E Hofman/ir. S. Karim

Tot 1 meter diep is samenstelling grond in 17 jaar (losser) veranderd...rapport Geotechniek van Dijk.

Vreemd genoeg had Geotechniek van Dijk nog uit 2000 een rapport liggen op naam van mijn vrouw ???..wie dit buiten ons om toen heeft laten maken in 2000, laat zich raden.

Ir. W. Pater stelt ook dat metingen tijdens leeglopen en vullen zwembad over een langere periode 100% uitsluitel zullen geven, echter hier zal buurman nimmer aan meewerken, hij wil ook totaal geen contact. Dit wijst erop dat wij in eerste aanleg met het rapport v SCHEMA al de oorzaak van de schade hadden aangetoond, echter dit werd niet zo gezien toen door mevr. de RECHTER!

Nog erger is dit nieuwe feit, in het Gemeentelijk vergunning/bouwdossier Zeist "Vossenlaan 6" komt geen kelder voor onder zijn garage(bouwtekeningen), echter deze is er wel(fotos),

dus volgens de deskundigen heeft hij ook nog eens een kelder amateuristisch onder zijn garage aangelegd, 70 cm van onze garage, getuige de nieuwe, slecht gemetselde, kalkzandsteen zijmuur van zijn garage, men schat in ongeveer in 2010.

Terug te komen op Gemeente Zeist, na constatering dat zwembad ook nog eens illegaal (tegen bestemming) was, heeft buurman een vergunning aangevraagd en deze inclusief goedkeuring welstand binnen 2 werkdagen gekregen (zwart op wit bewijs),..ik zou zeggen een olympisch record!

Illegaal zwembad (90 kube) zonder damwand, dan deze illegaal gegraven kelder in 2010, en de 80 cm diepe geul tussen garages uit 2008, en de illegale grondwateronttrekking gedurende 25 jaar, en het zakken van het grondwaterpeil met 1.5 meter over het hele erf, bovenlaag "losser" in een straal van 9 meter van het episch centrum (put/pomp pal op erf grens) hebben volgens ons tot deze schade geleid (oorzaak), echter wij hebben van u een rapport nodig, die deze bevinding staft. DIT IS DUS DE VRAAGSTELLING.

WANT keer op keer heeft Arts/Elshout/ASR/DAS mijn schade experts weten te benaderen voordat een rapport uitkwam zoals: van Holland Expertise, Copijn en bijv. EMN, waardoor men afhaakte wegens zgn. tegenstrijdige belangen, alleen v Dijk en SCHEMA zijn hier niet op ingegaan....ik hoop dat uw bureau ook hier niet op in zal gaan.

Mijn verzekeraar REAAL stelt dat schade door verzakkingen uitgesloten is in mijn polis, echter ik ben te moe om te procederen als betrouwbaar-, en altijd op tijd premie betalend verzekeringnemer tegen mijn eigen verzekering, daar ik en juristen (plus experts) de mening zijn toegedaan, dat dit nog altijd schade is aan ons eigendom en wel toegedaan door derden !!

In godsnaam help ons met een deskundig rapport en wellicht op korte termijn.

Hoogachtend

J. van den Hemel

A.C. van den Hemel- van der Tuijn.