

## OVERZICHT

van feiten en/of omstandigheden waarover u schriftelijk dient te verklaren  
en op 13 november 2013 mondeling gehoord zult worden

### I. Ten aanzien van het verzoek van Lindhout

De rechtbank heeft in r.o. 4.6 van haar beschikking van 5 september 2013 (**bijlage III**) bepaald dat het Lindhout is toegestaan u als getuige te horen over de navolgende feiten en/of omstandigheden.

**(A):** *“Zo heeft Van den Berg tegenover Lindhout verklaard dat hij een week na faillissement van Hestia een geheime overeenkomst heeft gesloten met de curator van Hestia en de aan haar gelieerde vennootschappen en ASAM NV, waardoor de crediteuren van Hestia/PSLFA - waaronder dus ook PSLC - ernstig beperkt werden in hun verhaalsmogelijkheden. Als productie 14 brengt Lindhout deze overeenkomst in het geding (zie **Bijlage I: Prod. 14, brief d.d. 15 april 2005 inhoudende een overeenkomst tussen Van den Berg, ASAM NV en de curator**). Lindhout kan zich niet aan de indruk onttrekken dat deze overeenkomst nooit is geaccordeerd door de rechter-commissaris. Lindhout is bereid om het door Van den Berg in 2004 opgestelde “zwart boek” waarnaar in de brief van 15 april 2005 meerdere malen wordt verwezen en waarin de wanpraktijken van Beumer worden besproken als aanvullende productie in het geding te brengen.” (zie **Bijlage I: pagina 14 van het verzoekschrift**).*

**(B):** *“In de zomer van 2004 doet Lindhout, gesteund door de heer Oskar de Waal, schriftelijk een bod om de aandelen in PSLFA van Hestia terug over te nemen. Dit uitgebrachte bod was op verzoek van Beumer daar de financiële situatie bij Hestia/PSL steeds nijpender werd. Lindhout heeft aangeboden de aandelen terug te kopen voor een bedrag van € 2.200.000,- Dit bod werd gezonden aan de bij het dossier zijdens Amev betrokken (interne) jurist de heer Jan Adriaanse (hierna “Adriaanse”). Op het bod van Lindhout is nooit gereageerd. Als reden hiervoor heeft ASR achteraf gegeven dat Buro Philip van den Hurk B.V. (Van den Hurk is een oud werknemer van Lindhout) een bedrag van € 2,6 miljoen zou hebben geboden voor de aandelen (zie Prod. 6). Later is gebleken dat 1) het bod van Lindhout moedwillig nooit door ASR bij de bestuurders van Hestia gemeld en 2) Buro Philip van den Hurk de aandelen PSLFA voor een bedrag van € 1,00 heeft overgenomen met overneming van de schulden. Buro Philip van den Hurk was ten tijde van de overname reeds zwaar gefinancierd door Amev.” (zie **Bijlage I: pagina 8 van het verzoekschrift**).*

Het is Lindhout bovendien toegestaan om u in het licht van het vorenstaande tevens over de volgende feiten en/of omstandigheden te horen:

- de redenen waarom Amev, na daarop aanvankelijk te hebben aangestuurd, een transactie met Van der Meene blokkeerde en in plaats daarvan de transactie met Hestia afdwong;
- de vraag of Amev Hestia heeft geïnstrueerd om geen uitvoering te geven aan haar betalingsverplichtingen jegens de heer Lindhout, danwel Hestia daartoe anderszins heeft beïnvloed;
- de vraag of Beumer zich zelfstandig heeft gedragen op een wijze die als onrechtmatig valt aan te merken;
- de daadwerkelijke financiële positie van Hestia ten tijde van de overname, alsmede de vraag in hoeverre Amev met die toestand bekend was;
- binnen ASR destijds diverse personen op de hoogte waren van het onoorbare handelen van Beumer en overtuigd zijn dat ASR de grenzen van het toelaatbare overschreed en onrechtmatig handelde.

**Aan u het verzoek om over alle bovenstaande feiten en omstandigheden schriftelijk te verklaren.**

## **II. Ten aanzien van het verzoek van Blomvliet en Vinke**

De rechtbank heeft in r.o. 4.11 van haar beschikking van 5 september 2013 (**bijlage III**) bepaald dat het Blomvliet en Vinke is toegestaan u als getuige te horen en u de vragen te stellen die zij relevant achten. De rechtbank acht de navolgende vragen in ieder geval relevant:

- de vraag of Amev Hestia/PSL Financiële Adviesgroep B.V. (hierna "PSLFA") heeft geïnstrueerd om geen uitvoering te geven aan haar betalingsverplichtingen ter zake de provisies jegens PSL Capelle B.V., althans deze op te schorten, danwel Hestia daartoe anderszins heeft beïnvloed;
- de vraag of Amev na de aandelenoverdracht door Lindhout aan Hestia de facto het bestuur voerde over Hestia/PSLFA in de personen van Beumer en/of Eichner;
- de vraag of de opbrengsten voor Hestia/PSLFA uit de gevoerde procedures tegen Stichting Thuiszorg Amsterdam (SAT) en Advanced Travel Partners Nederland BV (ATPN) ten goede zijn gekomen aan Amev;
- de vraag of Amev de overname van de aandelen PSLFA van Hestia door Lindhout en Oskar de Waal voor een bedrag van € 2.200.00,- heeft gefrustreerd.

**Aan u het verzoek om ten aanzien van bovenstaande vragen schriftelijk te verklaren.**