

VERZOEKSCRIFT VOORLOPIG GETUIGENVERHOOR

Aan de Rechtbank
Te Utrecht

Geven eerbiedig te kennen:

De naamloze vennootschap **BAKER TILLY BERK N.V.**, gevestigd te Gouda,
en
de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid **PSL CAPELLE B.V.**, gevestigd
te Capelle aan de IJssel,
hierna te noemen respectievelijk "Berk", en "PSLC, alsmede gezamenlijk te noemen
"verzoekers",
beiden te dezen domicilie kiezende te Eindhoven aan het adres Beemdstraat nr 1a
(Postbus 7153, 5605 JD Eindhoven), ten kantore van de advocaat mr J. de Vries, die
te dezen als procesadvocaat zal optreden;

Gerequesteerde te dezen is de naamloze vennootschap **ASR NEDERLAND N.V.**,
gevestigd te Utrecht, kantoor houdende te 3584 BA Utrecht aan het adres
Archimedeslaan nr 10, hierna te noemen ASR.

Verzoekers hebben op grond van na te melden rechtsgronden vorderingen op ASR.
Elk van verzoekers heeft een afzonderlijke vordering op ASR en heeft belang bij het
horen van na te melden getuigen, teneinde de feiten en de gronden van hun
vorderingen op ASR nader te kunnen aanvullen en te onderbouwen.

1. VOORGESCHIEDENIS

1.1. In 1988 werd een onderneming opgericht die zich bezighield met
assurantiebemiddeling. De onderneming, omvattende een aantal
vennootschappen, was gevestigd te Eindhoven en droeg de naam PSL. De
bedrijfsvoering van PSL ontwikkelde zich voorspoedig en had in 1998
ongeveer 100 werknemers en een omzet van ongeveer € 6.000.000,--. De
onderneming van PSL was zo gezond dat Aegon zelfs, een bod van
€ 5.500.000,-- deed op 49% van de aandelen in PSL. De PSL-groep bestond
uiteindelijk uit de volgende vennootschappen: J.S. Lindhout Holding B.V. en
PSL Groep B.V. J.S. Lindhout Holding B.V. was 100% aandeelhouder van
PSL Financiële Adviesgroep B.V. PSL Groep B.V. was 100% aandeelhouder
van PSL Reisadviesgroep B.V. en voor 33,33% aandeelhouder van PSL
Employee Services, terwijl PSL Groep B.V. ook participeerde in PSL
Makelaarsgroep B.V. Gemakshalve worden deze vennootschappen in het
navolgende tezamen genoemd "PSL".

- 1.2. In de periode 2000/2001 ontstonden er in de onderneming problemen als gevolg van externe oorzaken. Als gevolg daarvan ontstonden ernstige liquiditeitsproblemen en raakte de onderneming verstrengeld in gerechtelijke procedures en zakte steeds dieper in het moeras.
- 1.2.1 Zo was er een conflict met AXA Levensverzekering N.V., hierna te noemen "AXA", over een rekening-courantverhouding. AXA bleek niet in staat de provisieafspraken met PSL in haar administratie correct te verwerken, waardoor een discussie ontstond over het tijdstip van betaling van provisies. Axa meende op grond van die rekening-courantverhouding nog een vordering te hebben op PSL van ongeveer € 2.500.000,--. Pas in juli 2002 werd dit probleem opgelost in die zin dat PSL nog een bedrag van ongeveer € 2.000.000,-- van AXA ontving. Dit conflict leidde tot exorbitante kosten en organisatorische problemen bij PSL.
- 1.2.2. Voorts was er beging 2001 een overeenkomst aangegaan met de Stichting Amsterdam Thuiszorg, hierna te noemen "SAT". In het kader van die overeenkomst zou PSL secundaire arbeidsvoorwaarden verzorgen ten behoeve van SAT, terzake waarvan aanzienlijke investeringen werden gedaan. Onder meer werd er een 25-tal extra personeelsleden ten behoeve van de uitvoering van de overeenkomst aangenomen en werd in de gebouwen van SAT een kantoor ingericht. SAT weigerde echter, na een directiewisseling bij SAT, de overeenkomst na te komen. Achteraf bleek die wanprestatie veroorzaakt te zijn door acute liquiditeitsproblemen van SAT.
- 1.2.3. Ook ontstond er een conflict in het kader van een bedrijfsonderdeel van PSL, Advanced Travel Partners Nederland B.V., hierna te noemen "ATP". De koper bleef in gebreke een lening van € 570.000,-- terug te betalen en weigerde een overeengekomen nabetaling van ongeveer € 2.000.000,-- te betalen.
- 1.2.4. De procedures in de hier bedoelde conflicten werden uiteindelijk alle in het voordeel van PSL beslecht, doch dat kwam voor de toenmalige aandeelhouders en de crediteuren van PSL te laat; de aandelen PSL waren toen al verkocht.
- 1.3. Ingevolge de vorenomschreven problemen zag PSL zich september 2002 verplicht om om te zien naar een overbruggingsfinanciering. PSL wendde zich tot Amev Verzekeringen N.V., hierna te noemen "Amev". PSL had al een relatie met een groepsmaatschappij van Amev, Falcon Verzekeringen N.V., hierna te noemen "Falcon". Bij monde van de heer R.P. Beumer van Amev, hierna te noemen "Beumer", bij wie de heer J.S. Lindhout, de DGA van PSL,

hierna te noemen "Lindhout" geïntroduceerd werd door de directeur van een bankier voor wie PSL veel hypothecaire leningen verkocht (WUH), werd PSL te kennen gegeven dat Amev tot financiering bereid te zijn. De directeur van WUH had zich bereid verklaard een bedrag van € 750.000,-- onder de voorwaarde dat ook Amev € 750.000,-- zou verstrekken, daar Falcon reeds lang financier was. Beumer stemde daarin toe. Beumer was directeur van Asam N.V., een financieringsvehikel van Amev, hierna te noemen "Asam". PSL had al een schuld aan Falcon, welke PSL al veel eerder een krediet van € 1.500.000,-- had verstrekt. Begin oktober 2002 echter trok Beumer die toezegging in, zonder enige motivering.

- 1.4. PSL zag zich dientengevolge gedwongen de bedrijfsvoering te saneren. Het personeelsbestand werd met 25 personen teruggebracht en de vestigingen in Uden en Capelle aan de IJssel werden verkocht voor een netto opbrengst van € 860.000,--. De vestiging in Capelle aan den IJssel werd overgenomen door de eigenaren van PSLC. Voorts werden er contacten gelegd met diverse crediteuren in een poging een regeling te treffen buiten surseance en faillissement. In dat kader zegde de ABN Amro bank toe een schuldbedrag van € 1.050.000,-- kwijt te zullen schelden en Amev/Falcon zegden toe een schuldbedrag van € 800.000,-- kwijt te zullen schelden. Lindhout was bovendien bereid afstand te doen van zijn eigen pensioenvordering en een privélening aan PSL ad € 740.000,-- en Lindhout vond privé relaties bereid een lening van in totaal € 1.500.000,-- ter beschikking te stellen.
- 1.5. Beumer echter bracht PSL vervolgens begin december 2002 in contact met een derde, een kapitaalkrachtige zakenrelatie van Amev aldus Beumer, die belangstelling had om voor 50% in PSL te participeren. Deze derde deed in februari 2003 een due dilligence onderzoek naar PSL instellen door Deloitte en Touche; Beumer werd steeds bij de voorspoedig verlopende onderhandelingen met deze derde betrokken.
- 1.6. Aangezien Amev de grip op PSL, een onafhankelijke tussenpersoon, wilde krijgen, alsmede de geslaagde saneringsactie, en omdat de onderhandelingen met voornoemde derde voorspoedig verliepen verstrekke zij medio januari 2003 alsnog een krediet van € 1.300.000,--; n.b.: voor dit krediet werden geen extra zekerheden verlangd. Lindhout, die niet eens voor dat krediet behoefde te tekenen, maakte dientengevolge geen gebruik van het aanbod van zijn privé relaties om dat bedrag te verstrekken. Achteraf, in maart 2003, bleek Lindhout echter dat de meergenoemde derde borg had gestaan voor het hier bedoelde krediet van € 1.300.000,--. Met de meergenoemde derde werd medio maart 2003 mondeling overeenstemming bereikt.

- 1.7. Op 20 maart 2003 liet Beumer zonder enige motivering en volstrekt onverwacht weten dat Amev niet meer instemde met een participatie door de onder 1.4 bedoelde derde. Op 22 maart 2003 liet Beumer aan de accountant van PSL, de heer H.G.W. van Gerwen R.A., hierna te noemen "Van Gerwen", weten dat zich een andere koper had gemeld voor alle aandelen van PSL, te weten P&K Holding B.V., handelend onder de naam Hestia, hierna te noemen "Hestia". Beumer verzocht Van Gerwen om in de daaropvolgende week een gesprek met Hestia bij te wonen, doch van de belangstelling van Hestia en het bedoelde gesprek geen melding te maken tegenover Lindhout (Van Gerwen weigerde uiteraard aan het verzoek om geen mededeling aan Lindhout te doen te voldoen). Wel vond op 24 maart 2003 met medeweten van Lindhout een ontmoeting plaats waarbij aanwezig Van Gerwen, de financieel directeur van PSL, en de beide directeurs van Hestia, de heren A.M.G.C. Martens en M.H. van den Berg, hierna respectievelijk te noemen "Martens" en "Van den Berg", welke bijeenkomst echter niet meer dan een kennismakingsgesprek bleek. N.B.: achteraf is uit mededelingen van Van den Berg gebleken dat Hestia reeds een schuld had aan Amev van € 6.000.000,-- hetwelk verklaart waarom Hestia volledig werd gecontroleerd door Amev.
- 1.8. Op 25 maart 2003 werd Lindhout door Beumer ontboden voor een ontmoeting op het kantoor van Amev later diezelfde dag. Deze bijeenkomst werd bijgewoond door Beumer, diens assistent, Lindhout, Van Gerwen, Martens en Van den Berg. In die bijeenkomst eiste Beumer dat de aandelen van PSL zouden worden verkocht aan Hestia voor de prijs van € 1,--. Lindhout verzocht een bedenktijd tot 1 juli 2003, doch dat werd geweigerd. Beumer dreigde dat, als Lindhout niet akkoord ging, Amev en Falcon hun kredieten onmiddellijk zouden opeisen (een bedrag van totaal € 2.800.000,--) en dat Falcon een bonus voor PSL van € 200.000,-- zou blokkeren. Lindhout werd voor het blok gezet; immers, PSL kon een bedrag van € 3.000.000,-- niet missen. Lindhout, die een zeer nauwe band met de personeelsleden van PSL onderhield, zag een faillissement van PSL op zich afkomen, en daarmee de werkgelegenheid van zijn medewerkers in acuut gevaar komen. In arren moede ging hij met te door Beumer gedicteerde voorwaarden akkoord. Hij ging akkoord met de levering van de aandelen van J.S. Lindhout Holding B.V. en PSL Groep B.V. (en daarmee ook van alle deelnemingen van deze twee vennootschappen) aan Hestia voor de prijs van € 1,--. Daarnaast zou de heer Lindhout een (van toekomstige opbrengsten afhankelijke) bedragen ontvangen, als adviseur provisies ontvangen, alsmede 25% van de lopende procedures als bedoeld hierboven onder 1.2.2 en 1.2.3. Daarmee zou Lindhout slechts een deel van de waarde van het verkochte ontvangen; de waarde volgens diverse accountantsrapporten bedroeg op dat moment

€ 4.000.000,--, te vermeerderen met de opbrengsten van de onder 1.2.2 en 1.2.3 bedoelde procedures. Echter, aan Lindhout werd geen enkel bedrag betaald, naar Lindhout achteraf heeft moeten vernemen van Van den Berg omdat Beumer deze betalingen blokkeerde, omdat eerst de financieringen van Amev moesten worden afgelost door Hestia (voorheen PSL).

- 1.9. Het belang van de hier omschreven voorgeschiedenis dient te worden gezien in de ontwikkelingen in verzekeringsland in de jaren 2000 e.v. Alle verzekeringsmaatschappijen wilden af van de grote onafhankelijke assurantietussenpersonen, dan wel wilden zij in die ondernemingen overwegende zeggenschap verkrijgen. Veel tussenpersonen zijn toen ook daadwerkelijk opgekocht door de verzekeraars en ondergebracht in entiteiten die aan hun controle onderhevig zijn. In dat kader dient men de hierna uiteen te zetten rol van Beumer en de hierna te noemen heer J.W.M. Eichner, hierna te noemen "Eichner", in de relevante gebeurtenissen te zien.
- 1.10. Voorzoveel hier van belang dient nog het navolgende vermeld te worden. Amev en Falcon werden in 2003 overgenomen door Fortis. Vervolgens werd, toen in 2008 het noodlijdende Nederlandse deel van Fortis door de staat werd overgenomen, de naam door de staat veranderd in ASR Nederland N.V. ASR is derhalve rechtsoptvolger van Amev/Falcon.
- 1.11. Nog vermeld moet worden dat Amev medio 2000 nog een schriftelijk bod heeft uitgebracht op de aandelen van PSL Financiële Advies Groep B.V.. Volgens de toenmalige berekening van Amev bedroeg de waarde van die aandelen op dat moment € 7.000.000,--, te vermeerderen met de onder 1.2.1 bedoelde vordering op AXA, derhalve totaal € 9.000.000,--. N.B.: een van de gesprekspartners van PSDL aan de zijde van Amev was op dat moment Eichner.

2. HET VERVOLG

- 2.1. Hestia kwam haar verplichtingen tegenover Lindhout niet na, zoals reeds gemeld naar verzoekers eerst thans begrijpen op last van Beumer en Eichner, en derhalve van ASR. Hestia droeg wel 70% van de revenuen van de onder 1.2.2 en 1.2.3 bedoelde procedures over aan Amev. Vervolgens ging Hestia failliet en liet de crediteuren, onder wie verzoekers, met lege handen achter.
- 2.2. Verzoekers hebben eerst thans de daadwerkelijk gang van zaken met enige volledigheid kunnen vernemen. Zij zijn door het vernemen mededelingen van Van den Berg aan Lindhout en stukken die van den Berg aan Lindhout heeft gefourneerd op de hoogte geraakt van de omstandigheid dat Beumer en

Eichner, destijds door Amev bij Hestia gedetacheerd, de zeggenschap hadden in Hestia en het actief van Hestia, waaronder het voormalig PSL-actief, voorafgaand aan het faillissement van Hestia hebben weggesluisd naar Amev, lees ASR.

- 2.3. Dat de curator van Hestia tegen deze handelwijze van Beumer en Eichner, nooit iets heeft ondernomen, is voor verzoekers onbegrijpelijk. Integendeel, de curator heeft een niet openbare overeenkomst gesloten met Van den Berg, de inhoud waarvan veel vragen oproept. Deze overeenkomst wordt hierbij overgelegd als **PROD. 1**, de inhoud waarvan hier geacht moge worden te zijn herhaald en geïnserreerd. In dat kader zij vermeld dat Lindhout contact heeft met de rechter-commissaris in het faillissement van Hestia. Inmiddels heeft een verhoor door die rechter-commissaris plaatsgevonden waarbij aanwezig de curator, Lindhout en een directeur van PSLC. De curator heeft ten onrechte het paulianeuze handelen van Hestia, gedictieerd door ASR, niet gemeld; ook de rechter-commissaris is daarvan inmiddels op de hoogte, hetwelk nog verdere gevolgen zal hebben.
- 2.4. Saillant detail is in verband met het voorgaande dat, naar verzoekers bekend is, Lindhout in december 2004, voorafgaand aan het faillissement van Hestia via de advocaat van Amev/Asam een schriftelijke bod van € 2.200.000,-- heeft gedaan op de aandelen van de voormalige PSL Financiële Advies Groep B.V. (verwezen zij naar de hierbij als **PROD. 2** overgelegde brieven van de advocaat van Lindhout d.d. 14 december 2004 en 16 maart 2004). Dit aanbod werd niet aanvaard; Beumer stelde van derden een bod op de verzekeringsportefeuille van PSL Financiële Advies Groep B.V. te hebben van ter waarde van per saldo € 2.200.000,-- à € 2.300.000,--. Uiteindelijk is de portefeuille na het faillissement, n.b. nadat ASR een andere verzekeraar een vergoeding betaalde van € 125.000,-- voor haar medewerking, door de curator executoriaal verkocht aan een door ASR gecontroleerde tussenpersoon Buro Philip van den Hurk te Eindhoven voor een veel lager bedrag dat, na aftrek van boedelbijdragen en executiekosten, geheel ten goede kwam aan ASR.
- 2.5. De conclusie kan slechts zijn dat Amev/Asam, thans ASR, zich opzettelijk heeft bevoorreed ten koste van de andere schuldeisers van Hestia, aldus onrechtmatig handelend jegens die andere schuldeisers, die met lege handen achterbleven. Immers:
 - ASR voerde de facto het bestuur over Hestia in de personen van Beumer en Eichner, nadat Lindhout gedwongen werd tegen een fractie van de waarde de PSL ondernemingen aan Hestia over te dragen,

- ASR incasseerde in die hoedanigheid grotendeels de opbrengsten van de onder 1.2.2 en 1.2.3 bedoelde procedures,
- ASR frustreerde ten eigen voordele voorafgaand aan het faillissement van Hestia de overname van de aandelen PSL Financiële Advies Groep B.V. door Lindhout voor een bedrag van € 2.200.000,-- (met welke overname het faillissement van PSL Financiële adviesgroep had kunnen worden voorkomen; daarmee heeft ASR zich niet slechts ten koste van schuldeisers bevoordeeld, doch ook voor een groot aantal zeer loyale personeelsleden de werkgelegenheid vernietigd),
- ook overigens hebben Beumer en Eichner ASR bevoordeel ten detrimente van ander schuldeisers van Hestia, onder wie de schuldeisers van het voormalige PSL.

3. SCHADE

- 3.1. Ten gevolge van het vorenomschreven onrechtmatig handelen hebben verzoekers grote schade geleden.
- 3.2. Berk heeft dientengevolge een schade geleden van in hoofdsom € 91.000,--, te vermeerderen met renten en kosten.
- 3.3. PSLC heeft dientengevolge een schade geleden van in hoofdsom € 1.000.000,-- aan provisies en kosten, te vermeerderen met renten en kosten.
- 3.4. Verzoekers hebben derhalve belang bij het horen van na te noemen getuigen in het kader van de bewijsvoering van hun stelling dat ASR, naast anderen, onrechtmatig jegens hen heeft gehandeld en tot vergoeding van hun schade verplicht moet worden geacht.

4. GETUIGEN

- 4.1. Als getuigen wensen verzoekers te doen horen:
 - a. de heer J.S. Lindhout voornoemd,
 - b. de heer J.G.W. van Gerwen R.A. voornoemd,
 - c. de heer R.P. Beumer voornoemd,
 - d. de heer J.W.M. Eichner voornoemd,
 - e. de heer J van Ek, destijds bestuurder van Amev,
 - f. de heer J. Baeten, destijds bestuurder van Amev,
 - g. de heer mr J.A.C. Houthof, destijds curator van Hestia,
 - h. de heer mr J.D. Edens, thans nog curator van Hestia,

- i. de heer M.H. van den Berg, voormalig bestuurder van Hestia,
- j. de heer O. de Waal, die destijds rechtstreeks betrokken was bij het bod van Lindhout op de aandelen van PSL Financiële Advies Groep B.V. en de daaraan voorafgaande onderhandelingen met Beumer.

4. BEVOEGDHEID

Aangezien de rechtbank te Utrecht bevoegd is kennis te nemen van de hoofdzaak is hij ook bevoegd van het onderhavige verzoek kennis te nemen (art. 187 lid 2 Rv).

MET HET EERBIEDIG VERZOEK:

verzoekers zich wenden tot de rechtbank te Utrecht met het verzoek te bevelen dat omtrent vorenomschreven feiten een voorlopig getuigenverhoor zal worden gehouden met bepaling van dag, uur en plaats waarop dit voorlopig getuigenverhoor zal plaatshebben en met benoeming van een rechter-commissaris ten overstaan van wie het voorlopig getuigenverhoor zal plaatshebben en met bepaling van het tijdstip waarop verzoekers uiterlijk een afschrift van dit verzoekschrift en de daarop te geven beschikking moeten doen toekomen.

Eindhoven, 3 november 2011,

Advocaat