

21 december 2016

Geachte heer Sijbers,

Hierbij even refererend aan ons telefonisch gesprek van vorige week maandag.

Zoals ik reeds aangaf ben ik het met u eens dat het noodzakelijk is dat de heer Paarlberg eerst op een andere wijze, meer positieve wijze in het nieuws komt, zodat het niet lijkt of hij iemand heeft ingehuurd om te verklaren wat hem goed uit zou komen voor een herziening.

De eerste aanzet daartoe heb ik reeds genomen. De opzet van een artikel 12 procedure, waarin vervolging gevraagd wordt van Wout van Kouwen inzake een moord die hij in vereniging gepleegd heeft in de omgeving van Benidorm. Dit om de rol van voormalig hoofofficier en ex-staatssecretaris van justitie boven water te krijgen. In de daarbij gevoegde (bewijs) stukken komt de dubieuze onderzoeksrol van de heer Teeven naar voren maar ook zijn rol in het Kolbak onderzoek en dan met name hoe er werd omgegaan met de door mij geleverde informatie over het onderzoek naar de heer Paarlberg. De definitieve versie hiervan stuur ik u donderdag toe.

Bij het onderzoek naar de bewijzen stuitte ik op de mail die ik op 12 maart 2015 stuurde aan mevrouw Knoops waarin ik al aangaf dat er sprake was van een opzet om de heer Paarlberg neer te zetten als de nieuwe financiële man van de onderwereld en opnieuw verbaas ik me erover dat mevrouw Knoops niets gedaan heeft met die informatie, zelfs niet eens de moeite nam om na te gaan over welke bewijsstukken ik kon beschikken of wie hierover konden getuigen. Ik denk dat dit een ernstige vorm van nalatigheid is en dat hierover een klacht kan worden ingediend bij de deken van de Orde van Advocaten met als reden dat mevrouw Knoops aangedragen ontlastend bewijs niet in de procedure heeft ingebracht (zie e-mail als bijlage).

Als ik bij voorbeeld kijk naar de uitspraak van de Hoge Raad en het door mij gestelde in de brief aan mevrouw Knoops, een novum met vergaande consequenties, dan wordt het duidelijk dat wanneer de Raadsheren dit hadden geweten zij tot een andere uitspraak waren gekomen.

Met Endstra had Paarlberg vroeger een zakelijke relatie. De betaling van de zogenoemde 'Endstra-miljoenen' gebeurde in het kader van de ontvlechting van die betrekkingen en niet in het kader van afpersing, heeft Paarlberg altijd beweerd.

Gefaciliteerd

Het hof geloofde dat verhaal niet. In het bepalen van de straf wogen de rechters in hoger beroep mee dat de afpersing, "grof en zeer bedreigend" voor Endstra en zijn omgeving is geweest. Paarlberg heeft die praktijken "gefaciliteerd", concludeerde het hof. Zijn werkwijze noemden de rechters "geraffineerd". Door vrijwel alle aantijgingen te ontkennen heeft Paarlberg er blijk van gegeven "het kwalijke van zijn handelen" niet in te zien.

Voor de CID-Amsterdam heb ik in 2004, zowel voor als na de moord op Willem Endstra, onderzoek gedaan naar eventuele financiële malversaties van een van de cliënten van uw kantoor, de heer J.D. Paarlberg. Uit dit onderzoek bleek, dat het hier ging om een bonafide zakenman in onroerend goed, voor de dan geldende normen. Ook in relatie met vastgoeddeals met Endstra bleek niets mis te zijn. Dit gegeven leek niet goed te vallen bij de leiding, met

aan het hoofd Fred Teeven. Men vroeg steeds maar of ik het zeker wist en of er toch niets te vinden was tegen Paarlberg.

Na de moord op Endstra en de aanhouding van Paarlberg voor verhoor in deze zaak, werd er druk op mij gezet om Paarlberg erbij te betrekken. Steeds werd mij gevraagd aan te tonen dat Paarlberg de nieuwe bankier of in ieder geval de financiële man van de onderwereld zou zijn. De leiding gaf aan dat zij hiervoor sterke aanwijzingen hadden. Dit bleken later de aantekeningen van Endstra te zijn.

Uit hernieuwd onderzoek door mij, bleek dat hier geen sprake van was, en gaf ik aan dat alle financiële zaken werden geregeld door Haico Endstra, die, anders dan door hem gesteld, van alle zaken van zijn broer op de hoogte was. Dit had ik reeds eerder in mijn rapporten vermeld, Haico speelde een vreemde rol. Ik kwam hem tegen bij een bank in Liechtenstein en diverse keren in Luxemburg bij Henk de Jongh, toen bekend stond als een beruchte witwasser. Ook was Haico degene die voor zijn broer Willem Endstra geld doorsluisde, o.a. voor een vroegere cliënt van uw kantoor, Robert Piceni, waar ik ook onderzoek naar heb gedaan.

Kijkend naar de rammelende motivering waaruit de vooringenomenheid duidelijk blijkt, je mag volgens de Hoge Raad geen aantijgingen ontkennen want dan geef je er blijk van dat je het kwalijke van je handelen niet ziet. Onschuldig of niet, je mag dus niet ontkennen. Ik kan me goed voorstellen dat de heer Paarlberg zich in een boek van Franz Kafka waande.

Het is dan ook wrang, dat een ingehuurde topadvocaat een aanbod met ontlastend bewijs en getuigen daarvan totaal negeert. In mijn opinie zou de situatie voor de heer Paarlberg er heel anders uitzien als mevrouw Knoops de zaak op de juiste wijze had aangepakt, temeer daar haar echtgenoot Geert Jan Knoops in zijn column van 3 december jl. in de Telegraaf ook aangeeft dat het bestaan van een novum is vereist om een zaak heropend te krijgen. Waarom daar dan niet naar gehandeld? En hoe toevallig, 3 dagen na ons overleg bij u op kantoor. Het lijkt erop dat hij nadat de heer Paarlberg bij zijn kantoor vertrok, hij is gaan kijken naar de oorzaak, toen pas de mails onder ogen kreeg en zich probeert in te dekken. Een merkwaardig handelen, zeggen, "het moet zo", maar hier niet naar handelen. Graag uw visie hierop.

Zoals u verder in de mail aan mevrouw Knoops kunt lezen heb ik een claim op justitie over achterstallig salaris, schadevergoeding etc. Een herzieningsprocedure had mij daarbij zeer kunnen helpen. Door haar niet handelen heb ik schade geleden, zodat ik los van een klacht bij de deken een civiel schadeprocedure tegen mevrouw Knoops op kan starten om zodoende ook hierdoor de zaak van de heer Paarlberg onder de aandacht te brengen.

Graag zou ik van u, liefst per omgaande horen hoe u hierover denkt. Over een eventuele klacht bij de deken heb ik contact gehad met een stafmedewerker van de deken van Amsterdam, mevrouw Petra de Jong, die aangaf dat de klacht rechtstreeks bij de deken ingediend kan worden omdat mevrouw Knoops de klachtfunctionaris van het kantoor is (slager keurt eigen vlees). Ook over het indienen van een klacht zou ik graag overleg hebben, wenselijk of niet?

Tot zover.

Met vriendelijke groet,

Peter van Haperen