

Holleedergate

(De vele 'Petten' van Peter R. de Vries)

Het verhoor afgelopen vrijdag 23 februari van Willem Holleeder, ging heel veel over 'petten', waarbij Willem aangaf niet over 'petten' te beschikken. Willem had het misschien niet helemaal begrepen? Het kan ook gaan over al de 'petten' die Peter de Vries opheeft in deze zaak? Oh, u heeft nog niet gemerkt dat Peter meerdere belangen heeft in het proces 'Vandros'? Wij wel, zoveel zelfs dat we beter kunnen spreken van '**Holleedergate**'. Om welke petten gaat het?

De petten van Peter in het Vandros proces

1. Peter met de 'pet' van uitlokker (de stiekeme opnames met geluidsapparatuur).
2. Peter met de 'pet' van adviseur (geeft de zussen advies hoe ze hun broer een levenslange gevangenisstraf kunnen bezorgen).
3. Peter met de 'pet' van bemiddelaar (hij maakt de afspraak met het OM en wel met degene die Willem kost wat kost op wil bergen).
4. Peter met de 'pet' van aanklager (Peter vertelt op zijn eigen suggestieve manier wat Wim allemaal gedaan heeft en nooit meer vrij mag komen).
5. Peter met de 'pet' van verdediger (alleen van de vrouwen dan. Zij werden door Willem zwaar bedreigd, Peter was later verbijsterd toen hij het las. Hoezo? Hij had het bedacht).
6. Peter met de 'pet' van slachtoffer (hij deed aangifte van bedreiging met de dood. Peter was zo bang omdat Holleeder tegen hem schreeuwde. Daarna zette hij opnieuw 'pet' 1 op en wist door steeds olie op het vuur te gooien Willem uit te lokken tot nieuwe uitspraken).
7. Peter met de 'pet' van getuige (Peter wil zijn deel bijdragen om Holleeder op te hangen).
8. Peter met de 'pet' van 'onafhankelijk' journalist (ondanks alle reeds genoemde petten denkt Peter nog geloofwaardig te zijn als onafhankelijk journalist).
9. Peter met de 'pet' van minnaar (er mogen ondertussen wel vraagtekens gezet worden bij de onafhankelijkheid van Peter in de relatie met Sonja. Maar daarover later meer).
10. Peter met de 'pet' van gekocht mediaman (Peter mocht regelmatig grote bedragen van Johan 'de Hakkelaar' Verhoek ontvangen. Hoe noemt hij zelf zoiets? Oh ja, corrupt).
11. Peter met de 'pet' van algemeen directeur van een advocatenkantoor (welk advocatenkantoor wil zich met zo iemand inlaten? Niet zo moeilijk, hij spant zijn zoon voor het karretje).
12. Nog niet zo ver, maar we doen ons best. Peter met de 'pet' van verdachte (gelet op alles wat ik reeds naar voren haalde in 'De Leugenkroniek' kan het niet anders of Peter was van veel op de hoogte of meer nog, was er daadwerkelijk bij betrokken. We houden u op de hoogte, het proces duurt nog lang en beetje bij beetje zal de waarheid te voorschijn komen).

Ondanks de grote betrokkenheid die mag blijken uit al het bovengenoemde schroomde Peter niet om naar de rechtbank te gaan als misdaadverslaggever om daar aan de aanwezige pers nog eens duidelijk te maken wat ze moesten geloven. Het werd allengs duidelijker dat Peter dacht de regie te kunnen voeren over het proces. Bij het proces opvallend aanwezig zijn en via de hem welgezinde actualiteitenprogramma's zijn visie doordrukken en elke andere mening proberen plat te walsen.

Gelukkig was rechter Wieland zo verstandig om hier een stokje voor te steken en stuurde Peter de rechtszaal uit. Volgens mij ging hij hierin nog niet ver genoeg. Op grond van de vergaande betrokkenheid van Peter, had de rechter hem een spreekverbod moeten opleggen, voor alles wat maar enigszins met het proces te maken heeft. Om twee redenen:

ten eerste, omdat Peter in deze zaak toch wel heel gemengde reacties oproept en er alles aan doet om het proces te beïnvloeden

ten tweede, omdat het onderzoek nog steeds niet is afgesloten. Er worden ook nog nieuwe getuigen

opgeroepen en verbaasd u zich er niet over, dat er tijdens het procesverloop, plotseling nieuwe verdachten op te proppen komen. Geweldig toch? Het is net een Amerikaanse misdaadserie, en wat mooi is, u zit er midden in. Sterker nog: **“U bent ooggetuige.”**

Een beetje flauwe grap misschien, want mocht u het gemist hebben, deze slogan gebruikt Peter R. de Vries voor zijn nieuwe misdaadprogramma 'De Raadkamer', waarin Peter wil gaan debatteren met iedereen die wat met misdaad te maken heeft. Dat is al erg genoeg, Peter als spil van zo'n programma. Maar op dit moment, kan dat nu wel? Is de kans niet groot dat hij het programma gaat misbruiken om alsnog het proces te gaan regisseren en een andere kant op te sturen.

Hoe moet het dan, als Peter straks als verdachte wordt aangemerkt in de **'Holleedergate'**? Gaan de rechtsvertegenwoordigers, zoals rechters, officieren van justitie, misdaadverslaggevers, advocaten en anderen die denken hier verstand van te hebben zich dan van onze 'held' distantiëren en zeggen: “Dit had ik wel verwacht?” Is het niet verstandiger om met medewerking aan dit programma pas op de plaats te maken en te wachten hoe het proces zich ontwikkeld. Een misdaadprogramma kan van toegevoegde waarde zijn, maar dan moet de presentator voor alle partijen acceptabel zijn en niet bekend staan als spreekbuis voor de onderwereld. Eerst voor **'onderwereldbaas Klaas Bruinsma'** en nu opnieuw voor **Hij-Die-Niet-Genoemd-Mag-Worden, Johan 'de Hakkelaar' Verhoek.**

Als laatste nog iets over **'Misdaadverslaggever'** het vorige programma van Peter R. de Vries en dan vooral over de mogelijkheid om met dat programma de waarheid boven tafel te krijgen over de moord op 'zijn vriend' Cor van Hout'. Peter zat er dichtbij, hij had contact met bijna alle betrokken personen. Hij ging heel 'vriendschappelijk' om met Sonja Holleeder, de vrouw van Cor van Hout. Lisette Knoop, de vriendin, waar Cor mee zou gaan samenwonen werkte als redactrice voor zijn programma. Peter was bijna live aanwezig bij het toen nog 'verse' onderzoek op de plek van de aanslag. Peter was ook aanwezig bij het overleg van familie en vrienden en wist dat ze op zoek waren naar het geld. **Het geld, wat voor geld ging het dan om?**

Ging er geen lampje branden bij Peter. Ze waren er toch van overtuigd dat Willem Holleeder hier voor verantwoordelijk was. Wat een scoop, wat een enorme push voor het programma. Maar Peter deed niets. Hij had geen enkel item over de nog steeds onopgeloste moord. Vreemd? Waarom laat Peter zo'n scoop liggen? Omdat Cor zijn vriend was?

Nee daar heeft Peter geen boodschap aan. Kijk maar naar de 'opsporing' van Frans Meijer in Paraguay, Peter kreeg een tip, dat Frans daar woonde en Peter wist niet hoe snel hij er naar toe moest gaan om Frans Meijer er in te laten lopen. Hierdoor was de vriendschap met Cor van Hout danig bekoeld en dat werd nog erger op het moment dat Cor van Hout, er achter kwam dat Peter met Sonja sliep. Daar belde Cor over met Peter op de avond voor zijn dood.

U ziet het, een echte **cliffhanger**, net als in een Amerikaanse serie. Op de vragen, over welk geld ging het, en waar ging het gesprek tussen Cor van Hout en Peter de Vries over de laatste avond voor zijn dood, komen we in de volgende aflevering op terug. In de woorden van Jan Portein:

Stay tuned