

## “JUDAS” De leugenkroniek van Astrid Holleeder (5)

### Wim wil bij mama intrekken (2014)

Wim had zoveel geld, dat hij geen enkele mogelijkheid zag dan bij zijn moeder in te trekken na de breuk met Sandra. Ook nu weer komt ze met van alles aanzetten om Wim zwart te maken.

Wim ging bij zijn moeder wonen, terwijl hij volgens Astrid een prachtig appartement had in Huizen, een vriendin in de Jordaan, een vriendin in Amsterdam-West en een rits andere vriendinnen en ondanks dat trekt hij bij zijn moeder in?

*Ook nu terroriseerde Wim zijn moeder, althans volgens Astrid. De burens dachten daar heel anders over en spraken moeder Stien aan op de aanwezigheid van haar zoon. Niet omdat hij altijd dronken thuis kwam, maar omdat hij zo aardig was! Zo sociaal.*

Hoe komt het toch dat iedereen Wim zo zag, behalve Sonja en tja, Thomas van der Bijl?

### Thomas (1980)

Hier kan ik heel duidelijk over zijn. Thomas wordt door Astrid de hemel in geprezen en is in deze episode zijn leugens en misdaden aan het faciliteren. Eén ding is zeker, van haar beschrijving van Van der Bijl klopt niets en dat weet zij ook. Het mag toch wel opvallen hoeveel begrip en sympathie Astrid toont voor criminelen, behalve als het haar broer Wim betreft.

Ook nu komt ze weer met het verhaal dat Wim vanuit de gevangenis, de moord op Van der Bijl geregeld had. Terwijl Wim daar niks mee van doen had. In de artikel 12 procedure kom ik daar uitgebreid op terug. Wat schrijft Astrid nog meer:

*Cor had zich geen betere vriend kunnen wensen. Zelfs na zijn dood kwam Thomas nog voor hem op. Typisch, hoe deed hij dat dan? Ze weet net zo goed als ik, dat Thomas op de dag van Cors liquidatie bij Sonja inbrak en de koffers met geld en sieraden op de 'pikkie pikkie' wijze weghaalde. Is dat het idee van een echte vriend in Astrids beleving? Of past Van der Bijl in de strategie?*

### Fred Ros (2014)

Hier zie je weer het voorbeeld van de manipulatie van Astrid. Helaas voor haar wordt er op de opnames niets gezegd dat ze anders uit kan leggen. Zoveel opnames en dan nog niets?

Kijk nog eens naar dat gesprek. Het enige dat anders uitgelegd zou kunnen worden staat er niet op, want dat 'fluisterde' hij, was zo als altijd onverstaanbaar. Is het nog steeds niet opgevallen dat Wim bij alle gesprekken netjes en correct is met uitzondering van het gesprek met Sonja, waarbij ze eerst het bloed onder zijn nagels had weggehaald? Oeps, dat stond er net niet op!

### Testament (2014)

Het wordt voor Astrid zichtbaar, dat ook de CIE weinig geloof hecht aan het verhaal van de zussen Holleeder. Astrid zegt dat ze steeds probeert mee te denken en wil hem desnoods voor een andere zaak laten arresteren? Bij de CIE hebben ze niet zo'n haast. Nu laat Astrid weer haar ware aard zien, een controlefreak die alles wil afdwingen. Kijk maar eens hoe angstig ze is!

*“Ik ontplof bijna en stuur een berichtje dat ze niet goed wijs zijn. Na wat 'boze' berichtjes van mijn kant willen ze een paar dagen later een afspraak. Willen ze dat of kunnen ze niet anders?”*

Toen ik dit las, moest ik gelijk denken aan een uitspraak van Maruschka Verhoek, de dochter van..!

“Astrid hoeft van niemand bang te wezen, iedereen is bang van haar.”

### De aanslag in Amstelveen (2014)

Nu pas komt het ware verhaal achter de beruchte tap naar buiten en blijkt het een ander verhaal.

*Het was niet alleen Wim die geld van de film wilde hebben, maar ook Frans Meijer en Jan Boellaard. Ze probeerden al eerder in 't Kalffe, in Ouderkerk aan de Amstel, de zussen ertoe te bewegen hen wat te geven van de opbrengst van de film. Ook Meijer en Boellaard werden publiekelijk te kakken gezet, terwijl ze alleen iets vroegen waar ze recht op dachten te hebben. Een stukje opbrengst van een film die over hen ging en hun jaren van hun vrijheid had gekost!*

Wim, die net als de andere twee ook niets heeft, schuift hiertussen als bemiddelaar en probeert om Sonja en haar minnaar Peter R. de Vries te bewegen om de opbrengst van de film met hen te delen. Nu is het verhaal van de opgenomen tape duidelijk en komt in een totaal andere context te staan. *Wim laat in dat fameuze gesprek weten dat Boellaard en Meijer mensen zijn om rekening mee te houden. Hij zegt dat zij op mensen hebben geschoten. Dat klopt ook, vraag maar aan 'Paul van Hove'. Was Wim daar om haar te beschermen? En voelt hij zich in de maling genomen?*

Dat zou mij niets verbazen, met al die leugens die Astrid, met steun van Sonja, tot nu toe verteld en neergepend heeft. Nog even over het intimideren. Was Sonja geïntimideerd? Dacht het niet. Het was juist Wim die van slag was. Omdat hij niet verwacht had door zijn zus, zo belazerd te worden!

### **Robert ter Haak (2015)**

Peter de Vries kwam bij Astrid met de verklaringen van Fred Ros. Het ging over de tipgever die Cor weggetipt zou hebben. Astrid vertelt het verhaal dat ze Bassie Vermeulen gaan verdenken, maar zegt nog meer over Bassie: *“Sonja moest Bassie in opdracht van 'Wim', de auto geven waar hij in die tijd Cor in rondreed en zij moest hem doorbetalen wat Cor hem daarvoor had betaald.”* Dat lijkt toch wel heel erg vreemd? Sonja moest van Wim de auto van Cor weggeven en doet dat? Wat een omschakeling, ze gaf niet het autootje van Ritchie af aan Wim? Vreemd of gelogen?

Daarna begint Astrid over de afleidingsmanoeuvre van Wim. Hij zou 'haar', ooit lachend vertelt hebben dat hij Bassie in het openbaar een draai om zijn oren had gegeven, omdat hij Cor had verraden. Wim, die Bassie, twee meter in kwadraat, een klap om zijn oren geeft lijkt mij sterk.

Nu volgt het opgenomen gesprek. Duidelijk komt naar voren dat de dames zich goed prepareren om Wim er opnieuw in te laten lopen. Als je dat zo leest, is het niet te geloven dat de opnames van bijna alle gesprekken van voor die tijd mislukt zijn. Een zendertje gewikkeld in een condoom in je vagina stoppen en de gevangenis binnensmokkelen verwacht je niet van een strafrechtadvocate. Dan het gesprek. Hier staat wel een heel verhaal, maar dat is niet wat er is opgenomen. Het enige wat is opgenomen, ondanks de voorbereiding, is wat steeds staat achter de letters W: en A:. De rest komt uit de koker en de grote duim van Astrid.

En wie bleek de tipgever volgens het verhaal van Astrid? Dat was Robert ter Haak, degene die met Cor gegeten had bij de Chinees en naast hem op de stoep stond te wachten. Ter Haak werd samen met Cor van Hout doorzeefd met kogels en overleed een paar weken later aan de verwondingen. *Ja, dat is echt geloofwaardig, dat Ter Haak naast Cor op de stoep gaat staan, terwijl hij weet dat er personen aankomen om Cor te liquideren? Wat wel geloofwaardig is dat de dames, of moet ik zeggen, 'Astrid en Peter', wel erg veel moeite doen om een andere tipgever aan te wijzen!*

Wie kwam er met de verklaringen van Fred Ros over dat Ros gehoord had wie degene was die de aanwezigheid en het vertrek van Cor had doorgegeven aan zijn moordenaars. Dat was Peter R. de Vries en gelijk beginnen de zussen met Peter samen een erg ingewikkeld scenario te bedenken om een tipgever aan te wijzen, die al dood is en dus niets meer kan verklaren. Waarom zou dat zijn?

In eerdere stukken heb ik al aangegeven dat er heel gemakkelijk achter is te komen wie de moordenaar getipt heeft. Dat is de persoon met wie Cor, net voordat hij het restaurant verliet, aan het bellen was en die hij vertelde dat hij zo weg zou gaan. Met wie was Cor dan aan het bellen? Dat staat in die telefoon, maar helaas, die telefoon is niet door de politie onderzocht. Heel vreemd? Maar het wordt nog vreemder. De telefoon is overgedragen aan de 'familie', en is via 'Martin Kok' bij Peter de Vries terechtgekomen. Dus hadden Astrid en Peter niet al die moeite hoeven te doen om erachter te komen wie de tipgever was. Of kwam Peter juist vertellen dat ze er achter zouden komen wie de tipgever was als hij de telefoon over zou dragen aan justitie? De tipgever was heel dichtbij. **Peter, geef openheid van zaken, waar is de telefoon? Met wie belde Cor, net voor de liquidatie?**

## **Sterven II (2015)**

Na de gebruikelijke verdachtmakingen en niets toevoegende herhalingen om toch maar haar gelijk aan te geven nu een episode waarin Astrid, in gezelschap van Sonja, een oude schoolvriendin ontmoet. Het gaat zoals steeds over het bekende verleden van Wim. Om maar niet te laten blijken dat ze zich betrappt voelde, omdat de vriendin opmerkte dat 'de zussen' zich geen moment zorgen maakten om hun veiligheid maar gezellig samen een ijsje gingen kopen. Waarom zouden ze ook? De dreiging bestaat alleen in hun fantasie, alleen maakten ze een fout door dat zo duidelijk te tonen.

## **Afscheid van mijn werk (2015)**

Een tranentrekker waaruit duidelijk naar voren moet komen dat ze niet langer haar werk als strafrechtadvocate uit kan oefenen. Dit uit angst voor een aanslag in opdracht van haar broer die op dat moment in de EBI zit. Niet de makkelijkste plaats om een moordopdracht te geven. En, tot vervelens toe, ook nu weer is het Wims schuld dat ze hem verraden heeft en zij daardoor haar werk niet meer kan doen. En wat zegt dan deze 'hypocriete' dame over het feit dat cliënten door een eventueel uitstel langer vast zouden zitten: *“Dat was in strijd met mijn taak als advocaat!”*

## **In strijd met mijn taak als advocaat? Niet in strijd met deze taak was dus:**

- zaken uit onderzoek openbaar maken
- aangiften prepareren tegen een cliënt. Ze behandelde zaken voor Wim, dus ook een cliënt
- uitlokking met als doel iemand, haar broer, erin te luizen, meerdere malen gepleegd
- aantoonbare leugens vertellen tegen cliënt met het doel geen argwaan te wekken
- vergaande plannen maken om haar broer en cliënt te vermoorden
- af luisterapparatuur inzetten om een cliënt uitspraken te ontlokken om die later tegen hem te gebruiken en deze gesprekken ook nog manipuleren
- hand en spandiensten verlenen aan een crimineel complot of daarvan de bedenker zijn
- witwassen van crimineel geld en daarover liegen tegen de rechtbank
- samenspanning en het ontplooiën van illegale activiteiten
- deelnemen aan een criminele organisatie
- een op dat moment al minimaal 12 jaar durende relatie onderhouden met één van de grootste criminelen van de afgelopen 30 jaar
- hier geen melding van doen bij de Deken

Is dat een hypocriet standpunt of niet? Overigens, Astrid had al op 9 oktober 2012, toen ze met haar vriend en minnaar Johan 'de Hakkelaar' Verhoek bij een inval om 6 uur 's morgens door een AT-team in bed betrappt werd, zich terug moeten trekken uit de advocatuur.

## **EBI (2016)**

Astrid speelt een spelletje en probeert op haar eigen slinkse manier haar beveiligingsteam en in het verlengde daarvan de commissie die over de verlenging van het verblijf van haar broer in de EBI beslist te beïnvloeden. Of dat daardoor gekomen is werd niet bekend, maar de verlenging kwam er.

## **Wie wil ons vermoorden? (2016)**

Verhalen over Wim die vanuit de EBI opdracht had gegeven om Sonja, Peter en Astrid te laten vermoorden. Het was al snel duidelijk dat dit onzinverhalen betrof. Zelfs degene die de opdracht had gekregen en moest doorgeven moest later bekennen dat hij dat alleen gezegd had om uit de gevangenis te komen. Toch blijft Astrid aan het verhaal vast houden, omdat dat een eigen grond zou creëren om Wim in de EBI te houden. Ook zou dat alles bevestigen wat zij over hem had verklaard. Maar hoe ligt dat nu, nu duidelijk is dat het onzinverhalen waren?

## **Fort Knox (2016)**

In de episode 'Fort Knox' gaat ze maar door over de vermeende moordopdracht, waarvan ze weet

dat daar geen sprake van is geweest. Ze haalt de mede-samenzweerdere erbij, die natuurlijk dezelfde mening hebben, en een theatraal verhaal over een denkbeeldige achtervolging. De Penzo blijft erin!

### **De Aanvaring (2016)**

Hier introduceert Astrid 'de huilstrategie' die ze gedurende alle verdere interviews over het boek maar ook tijdens verklaringen bij justitie verder zal gebruiken. De huilstrategie wordt afgewisseld met de 'ik word boos' strategie, alles om maar geen antwoord te geven op gestelde vragen.

Dan komt de aap uit de mouw:

*Sonja komt helemaal overstuur binnen omdat ze bij 'haar' huiszoeking gingen doen naar niet ingeleverde bandjes. Ook hier krijgt Wim, als schaker en meester-strateeg, weer de schuld van? Maar waarom zou Sonja overstuur zijn als er geen ontbrekende bandjes in haar huis lagen?*

Nogmaals krijgt Wim de schuld en ondanks dat er volgens haar 'geen' bandjes meer waren, reconstrueert ze, samen met de onvermijdelijke Peter R. de Vries, waar de 'ontbrekende' stick met de bewuste opname is gebleven en levert die in.

En eindigt met de woorden: **“Maar ondanks die onzekerheid, Wim, hou ik nog steeds van jou.”**

***Ja, dat hebben we gedurende het hele boek kunnen lezen, de liefde van Astrid voor broer Wim!***

– maandag, de samenvatting en conclusie-